BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1760-8/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj NXN-106/21/Ž od 18. 06. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 03-17765/21 od 04. 06. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji TS Krivodol, 630 kVA sa priključnim podzemnim i zračnim SN vodovima, općina Bosanska Krupa za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Bihać,* ugovornog tijela Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka u predmetu nabave: *Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji TS Krivodol, 630 kVA sa priključnim podzemnim i zračnim SN vodovima, općina Bosanska Krupa za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Bihać* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 03-17765/21 od 04. 06. 2021. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa.

Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva je dana 18. 06. 2021. godine izjavio žalbu broj NXN-106/21/Ž na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28. 06. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19. 07. 2021. godine.

Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: NXN-106/21/Ž od 18. 06. 2021. godine navodi da je nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-17767/21 od 04.06.2021. godine, te na osnovu obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabranog ponuđača ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa ističe da ista nije sačinjena sukladno traženim tehničkim specifikacijama uslijed čega istu osporava i predlaže da se žalba usvoji, poništi osporava odluka, te da se naloži ugovornom tijelu da punomoćniku žalitelja nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 03-2-63-20883/2021 od 24. 06. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da u cijelosti osporava svih sedam žalbenih navoda, smatra da je u postupku postupalo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i da ponuda izabranog ponuditelja odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1760-4/21 od 05. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj NXN-106/21/O od 19. 07. 2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela te navodi da u cijelosti osporava sve navode ugovornog tijela pri čemu daje svoje argumente za svaku stavku izjašnjenja ugovornog tijela, te ističe da ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz žalbe, pa predlaže ovom tijelu da usvoji žalbu i naloži ugovornom tijelu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Ujedno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1760-5/21 od 05. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu**

odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03-17765/21 od 04. 06. 2021. godine navodi se da je ponuda ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka ocijenjena kao neprihvatljiva i to za stavku broj XI 6. Postolje srednjenaponskih osigurača 12 (24) kV, vanjska montaža, na stubnoj trafostanici jer iz dostavljene kataloške dokumentacije i atesta o tipskim ispitivanjima proizilazi da karakteristike ponuđene robe ne odgovaraju u potpunosti zahtijevanim karakteristikama, te stavka br. VI 7 i VIII 7: Uže Al/Če poprečnog presjeka 50/8 mm^2 jer karakteristike ponuđene robe ne odgovaraju u potpunosti zahtijevanim karakteristikama.

Člankom 97. ZJN propisano je: „*Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.*"

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja

pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona."

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać, Bosanska 25, 77000 Bihać,
- ELPOS d.o.o. Bosanska Krupa, Bužimski put 1 – Bosanska Otoka, 77 240 Bosanska Krupa,
- evidencija
- a/a